|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת עידית וינברגר** | |
| **התובעת** | | **אלדן תחבורה בע"מ ח.פ 510454333 ע"י ב"כ עוה"ד ארליך רוזן ואח'** |
| **נגד** | | |
| **הנתבע** | | **עלי עלי ת.ז 026458042**  **ע"י ב"כ עוה"ד מג'יד אברהים ואח'** |
| **נגד** | | |
| **צד ג'** | | **עבד ח'לאילי ת.ז 053798500**  **ע"י ב"כ עוה"ד נסיב איוב ואח'** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

תביעה לפיצוי בגין נזק שנגרם לרכב התובעת, בתאונת שאירעה במחלף יוקנעם, בתאריך 20.11.16.

רכב התובעת היה הרכב השני מתוך ארבעה כלי רכב, שעל פי הטענה היו מעורבים בתאונה. הנתבע נהג ברכב השלישי, ולטענתו, נגרמה התאונה עקב פגיעת צד ג' ברכבו, שהיה הרכב הרביעי.

צד ג' מכחיש כל מעורבות בתאונה.

הנתבע טוען כי נהדף אל עבר רכב התובעת על ידי רכב צד ג', ונהג התובעת טוען כי פגע ברכב הראשון, שלפניו, רק לאחר שנהדף על ידי הנתבע.

הצדדים חלוקים הן בשאלת האחריות והן בשאלת הנזק.

בעלי הדין הסמיכוני לפסוק בהתאם לסעיף 79א' לחוק בתי המשפט [נוסח חדש] תשמ"ד – 1984.

שמעתי את עדויות הנהגים (כולל נהג הרכב הראשון, איוב נביל) ועיינתי בתמונות כלי הרכב.

לאחר ששמעתי את העדויות ושקלתי את כל טיעוני הצדדים, מסקנותיי הינן כמפורט להלן:

אני דוחה את טענת צד ג' לפיה לא היה מעורב כלל בתאונה, וקובעת כי פגע ברכב הנתבע.

ביחס למוקד הנזק האחורי ברכב התובעת מצאתי לחייב את הנתבע בנזק, ולקבל את הודעת צד ג' שלו בחלקה (50%).

ביחס לנזק במוקד הקדמי של רכב התובעת, מצאתי כי נהג התובעת אחראי לקרות הנזק, ועל כן אין התובעת זכאית לפיצוי בגין הנזק במוקד הקדמי וירידת הערך בגינו.

אני דוחה את טענות הנתבע וצד ג' בדבר אי הקטנת הנזק, או אי הוכחתו, למעט האמור לעיל ביחס למוקד הקדמי.

על כן, אני מורה כדלקמן:

הנתבע, באמצעות המבטחת הכשרה חברה לביטוח בע"מ, ישלם לתובעת סך של 28,699 ₪ בצירוף שכר טרחת עו"ד בסך 3,000 ₪ ובצירוף הוצאות העד (נביל) והאגרה בסכום כולל של 834 ש"ח.

צד ג' ישלם להכשרה חברה לביטוח בע"מ, תוך 30 יום ממועד הוכחת התשלום לתובעת סך של 16,267 ₪ בצירוף שכ"ט עו"ד בסך 2,000 ₪ והוצאות האגרה בסכום של 434 ₪.

ניתן פטור מהמחצית השניה של האגרה, בתביעה ובהודעה לצד ג'.

המזכירות תשיב לתובעת את המחצית השניה ששולמה.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

